W odpowiedzi na pismo z dnia ……………... informuję, że realizuję obowiązek szczepień ochronnych zgodnie z zasadami zawartymi w Ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi oraz innymi przepisami prawa regulującymi wykonywanie zabiegów medycznych. Termin realizacji ciążącego na mnie z mocy prawa obowiązku określony jest w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 18 sierpnia 2011 r. w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych. Minister właściwy do spraw zdrowia określa, w drodze rozporządzenia: "2) osoby lub grupy osób obowiązane do poddawania się obowiązkowym szczepieniom ochronnym przeciw chorobom zakaźnym, wiek i inne okoliczności stanowiące przesłankę do nałożenia obowiązku szczepień ochronnych na te osoby". Ustawa nie przewiduje możliwości wydania decyzji dotyczących szczepień ochronnych przez Powiatowy Inspektorat Sanitarny oraz decyzji o terminie jego realizacji. Wynika to z faktu, że obowiązek poddania dziecka szczepieniu ochronnemu, jest bezpośrednio wykonalny – wynika on wprost z przepisów prawa (wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego II OSK 745/12). Powoływanie się na Program Szczepień Ochronnych na dany rok jako źródło stanowiące o terminach realizacji obowiązku jest niezgodne z Art. 87. Konstytucji, który określa źródła powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej. Są nimi Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. Termin realizacji obowiązku wynika wprost z par. 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 sierpnia 2011 r. w sprawie obowiązkowych szczepień ochronnych. Zgodnie z zapisem w ustawie komunikat Głównego Inspektora Sanitarnego stanowi jedynie szczegółowe wskazania dotyczące stosowania poszczególnych szczepionek, wynikające z aktualnej sytuacji epidemiologicznej i przepisów wydanych na podstawie ust. 10 oraz art. 19 ust. 10 ustawy. Terminy szczepień przeciw poszczególnym chorobom zakaźnym nie są tożsame z terminem realizacji obowiązku szczepień zatem nie mogą być podstawą do wszczynania egzekucji administracyjnej. Wyznaczony prawem termin wykonania obowiązku nie upłynął. Nie ma więc podstaw, aby traktować mnie jako osobę zobowiązaną w rozumieniu Ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Art. 15. ww. Ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji mówi o tym, że egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. Ponadto zgodnie z Ustawą z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej organy inspekcji sanitarnej zostały powołane do sprawowania kontroli przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne. W ramach przysługujących im kompetencji są one również uprawnione do wydawanie zarządzeń i decyzji lub występowanie do innych organów o ich wydanie- w wypadkach określonych w przepisach o zwalczaniu chorób zakaźnych, co wynika wprost z art. 5 pkt. 4 Ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. I tak, zgodnie z powyższą ustawą, Powiatowy Inspektorat Sanitarny jest uprawniony do wydania decyzji nakładającej obowiązki na osobę zakażoną lub chorą na chorobę zakaźną albo osobę podejrzaną o zakażenie lub chorobę zakaźną, lub osobę, która miała styczność ze źródłem biologicznego czynnika chorobotwórczego (art. 33 ust. 1 Ustawy z dnia 05 grudnia 2008 r. o zwalczaniu chorób zakaźnych). Bezprawnym więc pozostaje wyznaczanie terminu realizacji obowiązku wykonania szczepień ochronnych przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego u osoby nie spełniającej wymogów przewidzianych w ustawie o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Powołując się na art. 31 Konstytucji ust. 3 Konstytucji RP Powiatowy Inspektorat Sanitarny dokonuje nadużycia prawa, gdyż nie jest w stanie w żaden sposób wykazać, że nieszczepienie mojego dziecka stanowi zagrożenie dla zdrowia publicznego. Działania instytucji wobec obywatela musza być oparte o stan faktyczny, a nie o dowolną interpretację prawa przez urzędnika. Zgodnie z prawem na rodzicu lub opiekunie prawnym spoczywa obowiązek i odpowiedzialność za zdrowie dziecka. Wykonanie zabiegu medycznego, jakim są szczepienia, wiąże się z ryzykiem wystąpienia niepożądanych odczynów poszczepiennych określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie niepożądanych odczynów poszczepiennych. Skutki uboczne szczepionek są również opisane w ich ulotkach. Przymuszanie do wykonywania tak ryzykownego zabiegu medycznego nie może być uzasadnione realizacją Ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ani działaniem w interesie zdrowia publicznego, gdyż realizacja zadań zawartych w ustawie nie może stać w sprzeczności z prawami człowieka i obywatela gwarantowanymi konstytucyjnie oraz stanowić zagrożenia dla życia i zdrowia jednostki. Jasne w tej sprawie jest również stanowisko Trybunału Praw Człowieka, który uznał, że życie prywatne obejmuje integralność fizyczną i psychiczną osoby (orzeczenie nr 32647/96 , decyzja 07.01.98 , DR 94 , s. 91-93 ). W związku z tym Trybunał zbadał wniosek na podstawie artykułu 8 Konwencji i postanowił, co następuje: OBOWIĄZKOWE SZCZEPIENIA JAKO PRZYMUSOWE ZABIEGI MEDYCZNE OZNACZAJĄ INGERENCJĘ W PRAWO DO POSZANOWANIA ŻYCIA PRYWATNEGO, gwarantowanego przez art. 8 § 1 (Matter v. Słowacja wyrok z dnia 5 lipca 1999 r., § 64 , niepublikowany). Mimo, że obowiązek szczepień wynika bezpośrednio z ustawy, nie podlega jednak egzekucji administracyjnej ani zastosowaniu środków administracyjnych wobec osób zdrowych. Odmowa wykonania obowiązku szczepień u osoby zdrowej, nie jest czynem karalnym. Według wykazu procedur medycznych ICD-9-CM, szczepienie jest procedurą medyczną o symbolach: 99.3 (przeciw chorobom bakteryjnym), 99.4 (przeciw chorobom wirusowym), 99.5 (inne szczepienia ochronne). Natomiast przymuszanie do wykonania procedury medycznej bez zgody pacjenta jest czynem karalnym. Mówi o tym wyraźnie Kodeks Karny w art. 192. § 1. Kto wykonuje zabieg leczniczy bez zgody pacjenta, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Odmowę wykonania procedury medycznej u osoby zdrowej gwarantuje Ustawa o prawach pacjenta w art. 16. Pacjent ma prawo do wyrażenia zgody na udzielenie określonych świadczeń zdrowotnych lub odmowy takiej zgody, po uzyskaniu informacji w zakresie określonym w art. 9. Przestrzeganie Ustawy o prawach pacjenta obowiązuje również organy administracji publicznej. Odstąpienie od uzyskania świadomej zgody na przyjęcie procedury medycznej jest możliwe tylko w przypadkach określonych przez inne przepisy. Jednak w odniesieniu do osób zdrowych, odstąpienie od wymogu świadomej zgody przy zastosowaniu nieleczniczej procedury medycznej – jest niedopuszczalne. Zgoda wydana pod przymusem jest prawnie nieważna. Nie ma również przepisu prawnego, który nakłada obowiązek poddania się badaniu kwalifikacyjnemu przed wykonaniem szczepienia i nie wyrażam zgody na wykonanie takiego badania.

Realizacja obowiązku wykonania szczepień ochronnych nie może być niezgodna z prawem materialnym, w tym przypadku z Ustawą z dnia 6 września 2011 roku Prawo Farmaceutyczne oraz Ustawą z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty. Informuję, że badanie kwalifikacyjne nie wykluczyło istnienie przeciwwskazań do szczepienia. Nie zostaliśmy również poinformowani o możliwym ryzyku zastosowania preparatu szczepionkowego. Lekarz zatem nie dopełnił swojego obowiązku uzyskania świadomej zgody na zabieg. Takie działanie może być uznane za naruszenie wymaganych reguł ostrożności- standardów postępowania. Ich przestrzeganie warunkuje natomiast zachowanie lekarza lege artis, a tym samym legalność przeprowadzenia zabiegu. Wykonanie zabiegu medycznego bez informacji o możliwym ryzyku i bez możliwości wykluczenia przeciwwskazań byłoby naruszeniem następujących przepisów prawa: Konwencji o ochronie praw człowieka i godności Istoty ludzkiej wobec zastosowań biologii i medycyny art. 5, art. 32 i 34 Ustawy o zawodzie lekarza i lekarza dentysty, art. 19 ust. 1 pkt. 3 Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, art. 15 Kodeksu etyki lekarskiej oraz stanowiłoby bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia dziecka, co według prawa jest przestępstwem. Realizacja obowiązku szczepień nie może pozostawać w sprzeczności z innym prawem materialnym. Jakakolwiek forma przymuszania do takiego zabiegu jest przestępstwem.

Urzędnik ……………………, który podpisał pismo stosując groźbę egzekucji w celu przymuszenia do wykonania nieleczniczej procedury medycznej, dopuścił się działań niezgodnych z prawem. Kodeks Wykroczeń wyraźnie określa odpowiedzialność w takim przypadku. Art. 12. Odpowiada za podżeganie, kto chcąc, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, nakłania ją do tego. Art. 13. Odpowiada za pomocnictwo, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji; odpowiada za pomocnictwo także ten, kto wbrew prawnemu, szczególnemu obowiązkowi niedopuszczenia do popełnienia czynu zabronionego swoim zaniechaniem ułatwia innej osobie jego popełnienie. Art. 14. § 1. Odpowiedzialność za podżeganie i pomocnictwo zachodzi wtedy, gdy ustawa tak stanowi i tylko w razie dokonania przez sprawcę czynu zabronionego. § 2. Każdy ze współdziałających w popełnieniu czynu zabronionego odpowiada w granicach swojej umyślności lub nieumyślności, niezależnie od odpowiedzialności pozostałych współdziałających. § 3. Karę za podżeganie lub za pomocnictwo wymierza się w granicach zagrożenia przewidzianego dla danego wykroczenia.

W przypadku dalszych bezprawnych działań wobec nas, będziemy zmuszeni podjąć odpowiednie kroki prawne.